

УДК 336.74:351.72:004.9

DOI: <https://doi.org/10.31470/2786-6246-2026-17-197-203>

Саміляк Артем, здобувач ступеня доктора філософії за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування, кафедра публічного управління, адміністрування та соціальної роботи Національного університету охорони здоров'я України імені П.Л. Шупика

Samiliak Artem, PhD Candidate in Public Management and Administration, Department of Public Management, Administration and Social Work at Shupyk National Healthcare University of Ukraine

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0002-0050-608X>

МІЖНАРОДНІ МОДЕЛІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЦИФРОВИХ ВАЛЮТ ЦЕНТРАЛЬНИХ БАНКІВ: УРОКИ ДЛЯ УКРАЇНИ

INTERNATIONAL MODELS OF STATE REGULATION OF CENTRAL BANK DIGITAL CURRENCIES: LESSONS FOR UKRAINE

Анотація. Стаття присвячена сучасним міжнародним моделям державного регулювання цифрових валют центральних банків (CBDC, central bank digital currencies) та управлінським висновкам, важливим для України в контексті можливої реалізації е-гривні. У 2025–2026 рр. глобальна дискусія щодо CBDC поступово відходить від очікування швидкого масового запуску й зосереджується на правовому врегулюванні, пілотуванні, інституційному узгодженні, захисті приватності та формуванні суспільної довіри. Обмежена кількість повноцінно запущених цифрових валют центральних банків не знижує актуальності цього інструменту, а радше свідчить про його перехід із площини технологічного експерименту в площину відповідального державного регулювання.

У дослідженні виокремлено кілька регуляторних логік розвитку CBDC. Політично-стримувальна модель розглянута на прикладі США, де цифрова валюта центрального банку стала предметом законодавчого обмеження через ризики приватності, фінансової свободи та надмірного державного контролю. Правово-підготовча модель проаналізована на прикладі Європейського Союзу, де цифровий євро просувається через законодавче погодження, пілотування, участь фінансових посередників, офлайн-функціональність і гарантії приватності. Масштабно-інституційна модель розкрита на прикладі Китаю, де е-CNY поступово інтегрується з банківською та платіжною інфраструктурою. Пілотно-експериментальний підхід охарактеризовано через досвід Індії та Бразилії, які тестують окремі сценарії використання CBDC, зокрема програмованість, офлайн-платежі, токенизацію та смарт-контракти. Окрему увагу приділено транскордонній / оптовій моделі на прикладі mBridge, що демонструє потенціал CBDC у сфері міжнародних розрахунків.

Для України міжнародний досвід CBDC є важливим не як набір готових рішень для копіювання, а як підґрунтя для формування власної моделі обережної регуляторної готовності. Е-гривня має розглядатися не лише як новий платіжний інструмент, а як складний об'єкт державного регулювання, що потребує правового визначення, інституційної координації, захисту приватності, збереження ролі банківського сектору, обмеження програмованості та системної комунікації з громадянами. Позитивний урок для України полягає не у швидкому запуску е-гривні, а у можливості підготувати її впровадження з урахуванням міжнародних ризиків, обмежень і різних моделей регуляторного реагування.

ISSN 2786-6246 (print)
ISSN 2786-9091 (online)

Copyright © The Author(s). This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

*Corresponding author



Ключові слова: CBDC, цифрова валюта центрального банку, е-гривня, державне регулювання, цифровий євро, e-CNY, Drex, mBridge, публічне управління, регуляторна готовність.

Abstract. The article focuses on contemporary international models of state regulation of CBDC (central bank digital currency) and on governance lessons relevant to Ukraine in the context of the possible implementation of the e-hryvnia. In 2025-2026, the global debate on CBDC is moving away from expectations of rapid mass implementation and is increasingly focused on legal regulation, piloting, institutional coordination, privacy protection and public trust. The limited number of fully launched central bank digital currencies does not reduce the relevance of this instrument; rather, it shows that CBDC is moving from the sphere of technological experimentation to the sphere of responsible state regulation.

The study identifies several regulatory logics of CBDC development. The politically restrictive model is considered through the example of the United States, where CBDC has become the subject of legislative restriction due to concerns about privacy, financial freedom and excessive state control. The legally preparatory model is analysed through the case of the European Union, where the digital euro is moving through legislative coordination, piloting, participation of financial intermediaries, offline functionality and privacy safeguards. The large-scale institutional model is examined through the example of China, where e-CNY is gradually being integrated with banking and payment infrastructure. The pilot-experimental approach is characterized through the experience of India and Brazil, which are testing selected CBDC use cases, including programmability, offline payments, tokenization and smart contracts. Particular attention is paid to the cross-border / wholesale model represented by mBridge, which demonstrates the potential of CBDC in the field of international settlements.

For Ukraine, international CBDC experience is important not as a set of ready-made solutions to be copied, but as a basis for developing its own model of cautious regulatory readiness. The e-hryvnia should be considered not only as a new payment instrument, but also as a complex object of state regulation that requires legal definition, institutional coordination, privacy protection, preservation of the role of the banking sector, limitation of programmability and systematic communication with citizens. The positive lesson for Ukraine is not the need for a rapid launch of the e-hryvnia, but the opportunity to prepare its implementation with due regard to international risks, limitations and different models of regulatory response.

Keywords: CBDC, central bank digital currency, e-hryvnia, state regulation, digital euro, e-CNY, Drex, mBridge, public governance, regulatory readiness.

Постановка проблеми. Цифрові валюти центральних банків поступово переходять із площини технологічного експерименту в площину державного регулювання, де поєднуються питання монетарної політики, фінансової стабільності, приватності, цифрової інфраструктури, ролі фінансових посередників і довіри громадян. У 2025–2026 рр. міжнародна дискусія щодо CBDC дедалі більше зосереджується не лише на технічній можливості їх випуску, а й на правових межах, політичній легітимності, інституційній відповідальності та суспільній прийнятності такого інструменту.

Сучасний міжнародний досвід свідчить, що CBDC не розвиваються за єдиною універсальною моделлю. Одні юрисдикції просуваються шляхом правової підготовки та пілотування, інші – обмежують або відкладають запровадження цифрової валюти через ризики приватності, фінансової свободи та надмірного державного контролю. Частина країн тестує роздрібні сценарії використання CBDC, тоді як інші зосереджуються на оптових розрахунках, токенизації активів або транскордонних платіжних платформах. Така різноманітність підходів свідчить, що цифрова валюта центрального банку є не лише платіжною інновацією, а інструментом, який змінює співвідношення між державою, центральним банком, банківським сектором, платіжними установами, бізнесом і громадянами.

Для України ця проблематика має особливе значення у зв'язку з підготовкою до можливого впровадження е-гривні. Національний банк України визначає е-гривню як електронну форму

грошової одиниці України, емітентом якої є НБУ, що має доповнювати готівкову та безготівкову форми гривні [10]. Водночас вибір моделі її державного регулювання не може зводитися до механічного копіювання досвіду окремої країни. Україна має врахувати міжнародні уроки щодо правової визначеності, захисту приватності, обмеження програмованості, участі банківського сектору, поетапного пілотування, комунікації з громадянами та запобігання цифровому виключенню. Саме тому актуальним є визначення сучасних міжнародних моделей державного регулювання CBDC та обґрунтування тих управлінських висновків, які можуть бути використані під час формування української моделі е-гривні.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Сучасна наукова й експертна дискусія щодо цифрових валют центральних банків дедалі менше зводиться до питання технічної можливості їх випуску. У центрі уваги перебувають правові, інституційні, регуляторні та суспільні умови, без яких CBDC може створювати не лише нові можливості для платіжної інфраструктури, а й додаткові ризики для приватності, банківської стабільності та довіри до державних інститутів.

Глобальний стан розвитку CBDC системно відображено у дослідженнях Банку міжнародних розрахунків, зокрема в опитуванні центральних банків, опублікованому у 2025 р. [1]. Європейський напрям представлений матеріалами Європейського парламенту та Європейського центрального банку щодо цифрового євро, які акцентують увагу на законодавчому погодженні, офлайн-функціональності, участі фінансових посередників, приватності та поетапному пілотуванні [2; 3]. Американський підхід висвітлює політично-правову чутливість CBDC, оскільки у США цифрова валюта центрального банку стала предметом законодавчого обмеження [4]. Китайський досвід демонструє інституційне поглиблення е-CNY та його зв'язок із банківською системою [5].

Окремий блок досліджень і практичних матеріалів стосується пілотно-експериментальних моделей CBDC. Reserve Bank of India розглядає цифрову рупію як цифрову форму фізичної рупії, що тестується в роздрібному та оптовому сегментах [6]. Бразильський Drex у матеріалах представників Banco Central do Brasil подається як платформа для перевірки програмованості, токенизації, смарт-контрактів і технологічних обмежень, пов'язаних із приватністю [7]. Транскордонний вимір CBDC представлений матеріалами BIS щодо mBridge та даними Reuters про зростання обсягу операцій на цій платформі [8; 9]. Український контекст пов'язаний із позицією Національного банку України, який визначає е-гривню як електронну форму грошової одиниці України, що має доповнювати готівкову та безготівкову форми гривні [10].

У попередніх авторських напрацюваннях уже було обґрунтовано, що CBDC доцільно розглядати не лише як фінансово-технологічну інновацію, а як об'єкт державного регулювання та публічного управління у сфері цифрової трансформації фінансових систем [11]. Проте недостатньо опрацьованим залишається питання порівняльної типологізації сучасних моделей державного регулювання CBDC з урахуванням новітніх змін 2025–2026 рр. У вітчизняному науковому полі е-гривня часто аналізується крізь призму окремих сценаріїв використання, однак потребує ширшого розгляду як об'єкт публічного управління, міжінституційної координації та регуляторного вибору.

Мета статті – виокремлення сучасних міжнародних моделей державного регулювання цифрових валют центральних банків та обґрунтування управлінських висновків для України в контексті підготовки до можливого впровадження е-гривні. Досягнення поставленої мети передбачає аналіз актуального міжнародного досвіду CBDC у 2025–2026 рр., систематизацію основних регуляторних підходів у США, Європейському Союзі, Китаї, Індії, Бразилії та транскордонних оптових CBDC-проектах, а також визначення переваг, ризиків і обмежень цих підходів з позицій публічного управління. Методологічну основу дослідження становлять методи аналізу, синтезу, порівняння, типологізації та системного узагальнення, що дали змогу розглядати CBDC не лише як платіжну інновацію, а як складний об'єкт державного регулювання.

Виклад основного матеріалу. Порівняльний аналіз міжнародного досвіду CBDC доцільно здійснювати не за формальним критерієм «запущено / не запущено», а за логікою державного регулювання, яка лежить в основі дій конкретної юрисдикції. Такий підхід дає змогу уникнути спрощеного уявлення про цифрові валюти центральних банків як про технологічний продукт, що

розвивається за єдиною траєкторією. Насправді CBDC формується на перетині монетарної політики, платіжної інфраструктури, публічного управління, захисту даних, політичної довіри та міжнародної фінансової конкуренції. Саме тому для України важливо не визначати «найкращу» іноземну модель, а з'ясувати, які управлінські уроки впливають із різних сценаріїв регулювання.

У межах цього дослідження доцільно виокремити кілька основних моделей державного регулювання CBDC: політично-стримувальну, правово-підготовчу, масштабно-інституційну, пілотно-експериментальну та транскордонну / оптову. Кожна з них відображає не лише технічний стан відповідного проєкту, а й глибші управлінські пріоритети: рівень довіри до держави, роль центрального банку, місце комерційних банків, ставлення до приватності, готовність законодавця, а також бачення CBDC як внутрішнього або міжнародного інструменту.

Політично-стримувальна модель найбільш виразно проявляється у США. Її сутність полягає в тому, що CBDC розглядається не як нейтральна платіжна інновація, а як потенційно чутливий інструмент державного впливу на фінансову поведінку громадян. У цьому підході на перший план виходять питання приватності, фінансової свободи, ролі приватного сектору та меж повноважень центрального банку. Законодавче обмеження випуску CBDC до 31 грудня 2030 р., включене до ширшого законодавчого пакета у США, демонструє, що цифрова валюта центрального банку може стати не лише предметом експертної дискусії, а й об'єктом політичного та парламентського стримування [4]. Для України цей приклад має застережне значення: без чітких гарантій приватності, прозорості цілей, парламентського контролю та обмеження державного втручання е-гривня може бути сприйнята не як інструмент модернізації фінансової системи, а як ризик для громадянських прав.

Правово-підготовча модель характерна для Європейського Союзу. Її основна логіка полягає в тому, що цифровий євро просувається не як ізольований технологічний експеримент центрального банку, а як інструмент, що потребує попереднього законодавчого, інституційного й суспільного узгодження. У 2026 р. Європейський парламент підтримав початок переговорів щодо цифрового євро, акцентуючи увагу на офлайн-функціональності, захисті приватності, участі банків і платіжних установ, обмеженнях на зберігання цифрових євро та збереженні доступності готівки [2]. Європейський центральний банк, своєю чергою, пов'язує потенційну першу емісію цифрового євро з ухваленням відповідного регламенту та планує пілотний етап перед можливим запуском [3]. Для України цей підхід є важливим, оскільки демонструє: правове врегулювання має передувати широкому впровадженню CBDC, а не оформлюватися постфактум після технічного запуску.

Масштабно-інституційна модель простежується на прикладі Китаю. На відміну від США, де CBDC стала предметом стримування, та ЄС, де цифровий євро проходить тривалу правову підготовку, Китай демонструє поступову інтеграцію е-CNY у банківську та платіжну систему. Оновлення системи управління цифровим юанем, що набуло чинності з 2026 р., свідчить про перехід від моделі інструменту, подібного до готівки, до глибшого зв'язку з депозитною інфраструктурою та банківським обігом [5]. Це означає, що е-CNY уже не можна розглядати лише як тестову цифрову банкноту. Йдеться про формування складнішої моделі, у якій цифрова валюта центрального банку стає частиною ширшої фінансової архітектури. Водночас китайська модель має обмежену придатність для прямого запозичення, оскільки формується в іншому політичному, правовому та інституційному середовищі. Для України цінним є не копіювання такої архітектури, а усвідомлення того, що тривалий пілот CBDC може з часом перейти в глибшу інтеграцію з фінансовою системою, якщо заздалегідь не визначити правові межі використання даних і механізми незалежного контролю.

Пілотно-експериментальна модель представлена досвідом Індії та Бразилії. Її особливість полягає в тому, що CBDC використовується як середовище для перевірки конкретних сценаріїв, а не як одразу готовий масовий продукт. Reserve Bank of India визначає цифрову рупію як цифрову форму фізичної рупії, що перебуває у пілотному тестуванні в роздрібному та оптовому сегментах [6]. Індійський досвід показує, що CBDC може тестуватися через взаємодію з наявною платіжною інфраструктурою, зокрема QR-платежами, не створюючи одразу повністю окремої екосистеми.

Бразильський Drex демонструє інший різновид пілотного підходу, пов'язаний із перевіркою програмованості, токенизації активів, смарт-контрактів і технологічних обмежень щодо приватності [7]. Обидва приклади підтверджують, що пілотування CBDC є не допоміжним етапом, а самостійним інструментом регуляторного навчання. Для України це означає, що впровадження е-гривні доцільно починати з обмежених сценаріїв використання, незалежної оцінки ризиків і перевірки суспільної прийнятності, а не з повномасштабного запуску.

Транскордонна / оптова модель пов'язана з використанням CBDC для міжнародних розрахунків і взаємодії між центральними банками. Найбільш показовим прикладом є mBridge - багатостороння платформа, що тестувалася за участю центральних банків Китаю, Гонконгу, Таїланду, Об'єднаних Арабських Еміратів і Саудівської Аравії. BIS повідомляв, що проєкт досяг стадії *minimum viable product*, а Reuters у 2026 р. навів дані про понад 4000 транскордонних операцій на суму понад 55 млрд дол. США, із домінуванням е-CNY у загальному обсязі [8; 9]. Значення mBridge полягає не лише у швидкості або вартості міжнародних платежів. Цей приклад показує, що CBDC може стати елементом геоекономічної конкуренції та пошуку альтернативних платіжних каналів. Водночас цей напрям залишається регуляторно чутливим, адже транскордонні CBDC-платформи порушують питання валютного контролю, санкційних режимів, сумісності стандартів, кібербезпеки, ролі міжнародних фінансових інституцій і довіри між юрисдикціями.

Узагальнення розглянутих підходів дає підстави стверджувати, що жодна з міжнародних моделей не може бути механічно перенесена в український контекст. США демонструють ризик політичної недовіри до CBDC, ЄС – значення правової підготовки та захисту приватності, Китай – масштаб інституційної інтеграції, Індія та Бразилія – важливість пілотування й технологічної обережності, mBridge – міжнародний вимір цифрових валют центральних банків. Для України це означає, що е-гривня не повинна проєктуватися виключно як внутрішній роздрібний платіжний інструмент або як швидка технологічна новація. Навіть якщо на першому етапі вона матиме переважно національне застосування, її архітектура має враховувати майбутню сумісність із європейськими та міжнародними платіжними стандартами.

Для України доцільнішою є модель обережної регуляторної готовності, яка передбачає не прискорений запуск е-гривні, а послідовне формування правових, інституційних, технологічних і суспільних передумов її можливого впровадження. Е-гривня має формуватися як публічно врегульований інструмент, який доповнює наявні форми гривні, не підриває банківську систему, не витісняє готівку, не створює неконтрольованих механізмів програмованості та не порушує базових прав користувачів. Ключовим завданням є не швидкість запуску е-гривні, а якість її регуляторної архітектури, що має поєднувати інноваційність, правову визначеність, приватність, участь банківського сектору та довіру громадян.

Висновки. Проведений аналіз підтвердив, що сучасний міжнародний досвід розвитку цифрових валют центральних банків не може бути зведений до єдиної універсальної моделі впровадження CBDC. У 2025–2026 рр. глобальна дискусія зміщується від очікування швидкого масового запуску цифрових валют до обережнішого підходу, у межах якого першочергового значення набувають правове врегулювання, пілотування, захист приватності, фінансова стабільність, участь посередників та суспільна довіра. Це підтверджує, що CBDC є не лише технологічною інновацією, а складним об'єктом державного регулювання.

У статті виокремлено кілька регуляторних моделей розвитку CBDC: політично-стримувальну, правово-підготовчу, масштабно-інституційну, пілотно-експериментальну та транскордонну / оптову. США демонструють ризик політичної недовіри до CBDC та можливість її законодавчого обмеження. Європейський Союз показує важливість попереднього правового узгодження, пілотування, участі фінансових посередників і захисту приватності. Китайський досвід свідчить про потенціал глибокої інтеграції CBDC у банківську та платіжну систему, тоді як Індія і Бразилія підтверджують значення обмежених пілотних сценаріїв, програмованості, токенизації та технологічної обережності. Досвід mBridge засвідчує, що CBDC має не лише внутрішній, а й транскордонний вимір, пов'язаний із міжнародними розрахунками, валютним суверенітетом і геоекономічною конкуренцією.

Для України ключовий висновок полягає в тому, що е-гривня не повинна впроваджуватися за логікою швидкого наслідування окремої іноземної моделі. Доцільнішою є модель обережної регуляторної готовності, яка передбачає поступове створення правових, інституційних, технологічних і суспільних передумов для можливого запуску е-гривні. У межах такої моделі пріоритетом має бути не швидкість емісії цифрової валюти, а якість її регуляторної архітектури: визначення правового статусу е-гривні, ролі НБУ, банків і небанківських платіжних установ, меж програмованості, режиму захисту персональних даних і механізмів незалежного контролю.

Отже, позитивне значення міжнародного досвіду CBDC для України полягає не у прискоренні запуску е-гривні як самоцільі, а в тому, щоб використати етап підготовки для формування збалансованої моделі державного регулювання. Така модель має поєднувати інноваційність із правовою визначеністю, програмованість із захистом приватності, цифровізацію публічних фінансів із довірою громадян, а національне застосування е-гривні – з перспективою її майбутньої сумісності з європейськими та міжнародними платіжними стандартами. Перспективи подальших досліджень пов'язані з розробленням інституційно-функціональної моделі державного регулювання е-гривні та визначенням правових запобіжників її програмованого використання у сфері публічних фінансів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Illes A., Kosse A., Wierts P. Advancing in tandem - results of the 2024 BIS survey on central bank digital currencies and crypto. *BIS Papers*. 2025. No. 159. Bank for International Settlements. URL: <https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap159.htm> (дата звернення: 21.07.2026).
2. Digital euro: MEPs ready to start negotiations. European Parliament. 2026. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20260708IPR46377/digital-euro-meps-ready-to-start-negotiations> (дата звернення: 21.07.2026).
3. Digital euro pilot. European Central Bank. 2026. URL: https://www.ecb.europa.eu/euro/digital_euro/pilot/html/index.en.html (дата звернення: 21.07.2026).
4. The 21st Century ROAD to Housing Act: Section-by-Section. U.S. House Committee on Financial Services. 2026. URL: https://financialservices.house.gov/uploadedfiles/2026-5-19_-_fsc_-_sbs_-_21st_century_road_to_housing_act.pdf (дата звернення: 21.07.2026).
5. China to enhance digital yuan management with deposit features starting 2026. Xinhua. 2025. URL: <https://english.news.cn/20251229/43d356ab0db242b29a9b82017de2658d/c.html> (дата звернення: 21.07.2026).
6. Digital Rupee (₹) - FAQs. Reserve Bank of India. 2026. URL: <https://www.rbi.org.in/commonman/english/scripts/FAQs.aspx?Id=3686> (дата звернення: 21.07.2026).
7. Gomes R. D. de B. Emerging technologies, lessons from Pix and Drex, and future perspectives. Bank for International Settlements. 2025. URL: <https://www.bis.org/review/r250703g.htm> (дата звернення: 21.07.2026).
8. Project mBridge reached minimum viable product stage. Bank for International Settlements. 2024. URL: https://www.bis.org/about/bisih/topics/cbdc/mcbbc_bridge.htm (дата звернення: 21.07.2026).
9. China-led cross-border digital currency platform sees surge. Reuters. 2026. URL: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-led-cross-border-digital-currency-platform-sees-surge-2026-01-16/> (дата звернення: 21.07.2026).
10. Е-гривня. Національний банк України. URL: <https://bank.gov.ua/ua/payments/e-hryvnia> (дата звернення: 21.07.2026).
11. Саміляк А.А., Бойко А.В. Еволюція наукових підходів до регулювання цифрових валют центральних банків: публічно-управлінський аспект. *Держава та регіони. Серія: Публічне управління і адміністрування*. 2025. №4. С. 49–55. DOI: <https://doi.org/10.32782/1813-3401.2025.4.6>.

REFERENCES

1. Illes, A., Kosse, A., & Wierts, P. (2025). Advancing in tandem - results of the 2024 BIS survey on central bank digital currencies and crypto. *BIS Papers*, 159. Bank for International Settlements. Retrieved from <https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap159.htm> [in English].
2. European Parliament. (2026). *Digital euro: MEPs ready to start negotiations*. Retrieved from <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20260708IPR46377/digital-euro-meps-ready-to-start-negotiations> [in English].
3. European Central Bank. (2026). *Digital euro pilot*. Retrieved from https://www.ecb.europa.eu/euro/digital_euro/pilot/html/index.en.html [in English].
4. U.S. House Committee on Financial Services. (2026). *The 21st Century ROAD to Housing Act: Section-by-Section*. Retrieved from https://financialservices.house.gov/uploadedfiles/2026-5-19_-_fsc_-_sbs_-_21st_century_road_to_housing_act.pdf [in English].
5. Xinhua. (2025). *China to enhance digital yuan management with deposit features starting 2026*. Retrieved from <https://english.news.cn/20251229/43d356ab0db242b29a9b82017de2658d/c.html> [in English].
6. Reserve Bank of India. (2026). *Digital Rupee (₹) - FAQs*. Retrieved from <https://www.rbi.org.in/commonman/english/scripts/FAQs.aspx?Id=3686> [in English].

7. Gomes, R. D. de B. (2025). *Emerging technologies, lessons from Pix and Drex, and future perspectives*. Bank for International Settlements. Retrieved from <https://www.bis.org/review/r250703g.htm> [in English].
8. Bank for International Settlements. (2024). *Project mBridge reached minimum viable product stage*. Retrieved from https://www.bis.org/about/bisih/topics/cbdc/mcbdc_bridge.htm [in English].
9. Reuters. (2026). *China-led cross-border digital currency platform sees surge*. Retrieved from <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-led-cross-border-digital-currency-platform-sees-surge-2026-01-16/> [in English].
10. Natsionalnyi bank Ukrainy. (n.d.). E-hryvnia [E-hryvnia]. *bank.gov.ua*. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/payments/e-hryvnia> [in Ukrainian].
11. Samiliak, A. A., & Boiko, A. V. (2025). *Evolutsiia naukovykh pidkhodiv do rehuliuвання tsyfrovyykh valiut tsentralnykh bankiv: publichno-upravlinskyi aspekt* [Evolution of scientific approaches to regulation of central bank digital currencies: public governance aspect]. *Derzhava ta rehiony. Seriya: Publichne upravlinnia i administruvannia – State and Regions. Series: Public Administration and Administration*, 4, 49-55. <https://doi.org/10.32782/1813-3401.2025.4.6> [in Ukrainian].

Історія статті / Article history:

Подано до редакції / Submitted to the editorial office (22.07.2026);

Прийнято до друку / Accepted for publication (22.09.2026);

Опубліковано / Published (10.10.2026)